

VERSLAG Programmaraad Bodembeheer

Datum : 5 maart 2015
Tijd : 13.30 – 16.00 uur
Plaats : Regus vergaderruimte, Kampenringweg 45 D, Gouda (business centre Goudsepoort)

Aanwezig :

Marc Langenhuijsen, voorzitter
Arie Deelen (SIKB-bestuur)
Jan Fokkens (GSN)
Ronny Huls (VKB)
Th. Maas (RWS)
Harm Janssen (BSB-Zuid)
Peter Leenders (BOG)
Jaap van de Bom (NVP/VA/Bouwland Nederland)
Erik Doekemeijer (SIKB), secretaris

Afwezig:

met kennisgeving
Roel Otten (FeNeLab)
Alex Kraeima (NL Ingenieurs)
Paul Bertens (UvW)
Lourens Schonewille (Defensie)

Gasten:

-

Actie door

1 **Opening, vaststellen agenda**

De voorzitter opent de vergadering om 13.30 uur en heet eenieder van harte welkom.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. **Brief Kamp aan TK, discussienotitie en follow up**

Een aantal ministeriële Inspectiediensten heeft hun ervaringen met toezicht en certificatie samengevat in een signaal. Minister Kamp heeft hierover een brief aan de Tweede Kamer gestuurd.

Volgens de heer Fokkens vormt e.e.a. een onderdeel in de discussie over de toekomstige ontwikkeling van SIKB. Ook de heer Leenders stelt dat het Signaal kan worden gebruikt om de rol van SIKB richting ILT cq het publieke toezicht duidelijk(er) te maken. Ter voorbereiding op het AO op 2/4-moet de mogelijkheid worden aangegrepen om het eigen standpunt van SIKB te verduidelijken.

In de ogen van de heer Fokkens vertegenwoordigt SIKB het private stelsel. Een grotere rol als lobbyist van dit systeem is wenselijk, terwijl SIKB nu meer faciliterend is. SIKB draagt het systeem dat we willen handhaven dat moet worden weggehouden uit een politieke discussie.

allen

De heer Leenders meldt dat het Programmabureau een notitie voorbereidt; deelnemers in SIKB zijn uitgenodigd om suggesties daarvoor te doen. Doel moet zijn dat de herziening van het Kabinetsstandpunt in 2016, private kwaliteitsborging goed positioneert. Ook om die reden is het wenselijk om overleg met de schrijvers/voorbereiders daarvan te voeren.

De heer Deelen meldt dat dezelfde discussie binnen het bestuur plaatsvindt. Afweging wordt gemaakt tussen een actieve(re) rol van SIKB vs. stille diplomatie met grote(re) bijdrage branchepartijen. Met het Signaal bestaat wellicht voorkeur voor een krachtige(r) rol van SIKB.



Actie
door

Nr.

Er zullen 3 elementen vanuit SIKB worden uitgewerkt:

1. Snelheid van privaat stelsel past niet bij publieke regelgeving, de huidige regelgeving is te weinig flexibel;
2. Er bestaat bij de inspecties een verkeerde perceptie van hetgeen certificering betekent;
3. Wederzijdse info-uitwisseling helpt.

De heer Huls meldt dat VKB (ook) een aparte brief voorbereidt nav het Signaal en de brief van de Minister. De heer Maas pleit er wel voor dat verschillende stellingnames worden voorkomen.

De heer Leenders stelt voor om juist SIKB als centrale afzender van de boodschap te gebruiken; er ligt immers geen specifiek belang van het bedrijfsleven of overheid. De heer Deelen kan zich hierin vinden: SIKB is er voor ons allemaal.

De heer Deelen meldt dat mogelijk tbv het bericht voort het AO op 2/4 een professioneel lobby-bureau in de hand zal worden genomen. Dit laat echter onverlet dat ook bijv. via VNO-NCW betrokken Kamerleden kunnen worden geïnformeerd.

De heer Fokkens zal e.e.a. agenderen voors het overleg binnen VNO op 11 maart a.s.

In de ogen van de heer Leenders is het gewenst om de betrokken ambtenaren ook vooraf te informeren over het standpunt van SIKB; de Minister moet niet worden verrast.

Aangezien provincies/gemeenten ook zijn vertegenwoordigd in het CCvD, kunnen naar oordeel van de heer Maas ook zij draagvlak geven voor SIKB en private kwaliteitsborging. De heer Fokkens wijst in dit kader op de ondertekening van het Bodemconvenant op 17 maart a.s. Dat is een uitgelezen mogelijkheid om het standpunt alvast in de week te leggen. Hij zal namens VNO-NCW die meeting bijwonen.

Inhoudelijk wordt vastgesteld dat de CI's in het Signaal niet positief zijn beoordeeld.

In de ogen van de heer Huls bevat het Signaal verbeterpunten waarvan SIKB gebruik zou moeten maken. Volgens de heer Maas zou kunnen worden gemeld aan de Minister dat SIKB de rol en uitvoering door de CI's verder zal gaan uitwerken en bespreken.

Bovendien stelt de vergadering vast dat verdere uitwisseling van ervaringen en informatie met ILT wel zinvol is.

De heer Fokkens stelt dat een dergelijk standpunt niet via het CCvD moet lopen maar -op hoger niveau- via het bestuur van SIKB zelf.

De heer Leenders vult aan dat de wens van de Minister om evaluatie, transparantie, e.d. z.i. door SIKB al heeft ingevuld met jaarverslagen over het functioneren van de schema's waarmee de gevraagde transparantie al wordt geboden.

ADe

De heer Deelen zegt toe dat hij het uitgeschreven standpunt namens SIKB zal laten rondzenden.



Actie
door

Nr.

3. Jaar van de Bodem (14.15)

20115 is het Internationale Jaar van de Bodem – *Laten we samen 'bodem' als duurzaamheidsthema breder op de kaart zetten in Nederland!* Ter kennisneming is het rapport *onverwachte gebeurtenissen in de bodem* bijgevoegd over de gevolgen van menselijk handelen.

Volgens de heer Leenders is het Jaar van de Bodem erg breed; er zijn z.i. weinig aanknopingspunten voor een rol door SIKB. De heer Maas is het hiermee eens, er gebeurt ook een hoop, niet specifiek alleen dit jaar. Er bestaat z.i. geen aanleiding voor concrete acties vanuit SIKB.

In de ogen van de heer Jansen is de huidige lijst erg gericht op voedselveiligheid en bestaat minder relatie met bodembeheer of – bescherming.

De heer Langenhuijsen sluit af met de vaststelling dat met reclame voor het Jaar van de Bodem kan worden meegelift, bijvoorbeeld via het benoemen van/in het Jaarcongres + Bodembreed, met SIKB als organisator. Verder ziet de PR geen speciale actie voor SIKB weggelegd.

Naar oordeel van de heer Leenders moet de focus vanuit SIKB vooral zich richten op kwaliteitsborging.

Volgens de heer Deelen richt SIKB zich nu primair op acties op verzoek van derden; er wordt gewacht tot derden naar ons toekomen. Wellicht zou SIKB nu veel meer pro-actief kunnen gaan handelen, ook gelet op het verdwijnen van SKB.

In het algemeen vormt het (gebrek aan) kennis in toenemende mate een probleem, aldus de heer Fokkens. De heer Langenhuijsen zou SIKB ook moeten faciliteren dat kennis wordt geborgd en verspreid. De heer Huls is het hiermee eens: ook uitwisseling van bestaande kennis is relevant. Een dergelijke actie kan wellicht via Bodembreed academie verlopen. De heer Maas zal e.e.a. laten afstemmen met de heer De Koning.

ThM

Onder verwijzing naar het rapport over uitwerking rond HRO (High Reliability Organisation) meldt de heer Leenders dat tijdens de Afvalconferentie de 'best presterende afval-organisatie' gekozen. Is een dergelijke benchmark voor 'toonaangevende' spelers op het onderwerp kwaliteitsborging bodembeheer ook iets voor SIKB ? Hij zal navraag doen naar de achtergrond

PLe

4. Verslag vergadering 20 november 2014

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld; de acties zijn uitgevoerd.

De heer Maas wijst op het verslag vanuit het bestuur over het functioneren van de Programmaraad; hij vindt de bevindingen wel zorgelijk.

De heer Deelen meldt dat er ook een verzoek ligt vanuit het bedrijfsleven om alle gremia opnieuw te beoordelen.

Volgens de heer Van der Bom zijn sommige aspecten ook in het CCvD besproken. De heer Fokkens onderschrijft dat: er zijn echter soms agendapunten in CCvD die (alleen) in de Programmaraad thuishoren.

ThM

De heer Leenders vraagt naar de stand van zaken rond de CPD. De heer Maas zal e.e.a. checken.

Irt de *Waaier schatkamer aarde*: de heer Maas heeft nader overleg gevoerd over ontsluiting van kennisdoc's waaronder alle waaiers.

Actie
door

Nr.

5. Bodemconvenant 2016-2020

De Rijksoverheid werkt op dit moment aan nieuwe afspraken door middel van het convenant bodem met decentrale overheden en het bedrijfsleven over bodembeheer en de aanpak van bodemverontreinigingen voor de periode 2016-2020. De inzet is dat er in 2020 geen bodemverontreinigingen meer zijn die zulke risico's vormen dat er met spoed moet worden gesaneerd. Partijen willen daarmee de overstap maken 'van saneren naar beheren'.

De heer Fokkens stelt dat 'bodemverontreiniging' als onderwerp zal blijven bestaan, hooguit moeten de spoedlocaties zijn opgeruimd. Door versoepeling van regelgeving rond besluiten/procedures (bijv. verruimen reikwijdte BUS), moet de aanpak van verontreiniging toch/juist soepeler worden.

Er is ook volgens de heer van der Bom wel sprake van een afnemend budget, maar (nog) geen afname van de hoeveelheid ernstig verontreinigde grond.

Het Convenant leidt naar oordeel van de heer Fokkens niet tot een andere uitvoering, en ook niet tot aanpassing van de werkwijzen van SIKB. De heer Huls wijst er op dat e.e.a. wel gevolgen zal hebben voor de bemensing en financiering van betrokken partijen. Hoewel daarmee wellicht zou kunnen worden overwogen dat SIKB en Programmabureau leaner zouden moeten worden/afslanken, stelt de heer Van der Bom dat dat niet gaat: het werk blijft hetzelfde bij 20 certificaathouders als bij 40.

Hoewel het bodemconvenant zelf wellicht minder zal betekenen, zijn er volgens de heer Maas wel vanuit andere kaders grote veranderingen zoals essentiële eisen, Omgevingswet e.d. te verwachten. De heer Jansen is het hiermee eens: het convenant zal niet veel nieuws opleveren nu sprake is van voortzetting.

Na discussie stelt de vergadering vast dat kennisborging ook in de toekomst belangrijk blijft. Nagegaan zal moeten worden of SKB geen gat heeft laten vallen op dit punt; zo ja, dan zou SIKB de kennis over de ondergrond kunnen behartigen en bevorderen.

De heer Maas wijst erop dat ook in het convenant nu POKB is benoemd met kwaliteitsborging bij overheden; draagvlak is dus aanwezig.

De heer Leenders sluit af met de opmerking het convenant ook te gebruiken als trigger: de gewenste versnelling van de saneringsoperatie kan worden ingezet voor verdere bevordering van de rol van SIKB.

6 Private eisen en publiek toezicht

Het Ministerie van I&M is bezig met ontwikkeling van essentiële eisen voor publiek toezicht. Dit betreft volgens de heer Maas een eerste lichting (1000/7500/9335 + CI's).

Rond de 7511 bestaat er overigens nog discussie over de mate van detail. De heer Van der Bom stelt voor te overwegen protocol 7511 te laten vervallen en te integreren in protocol 7510.

De heer Fokkens meldt dat 16/3 afrondend overleg is gepland met het bedrijfsleven voor een laatste afstemming. Kernvraag: zijn de voorgestelde essentiële eisen certificeerbaar en relevant voor kwaliteit?.

Actie
door Nr.

Dan wordt ook besloten over het vervolgtraject, dat –aldus de heer Leenders- echter vooral bij I&M ligt. Er bestaat overigens volgens de heer Maas nog wel discussie over de vormgeving ic de wijze waarop de essentiële eisen in of aan de Rbk worden gekoppeld. In ieder geval zal een haakje bij art. 18 worden gemaakt, maar in beginsel denkt I&M aan een bijlage bij de bestaande beoordelingsrichtlijnen. De heer Leenders stelt echter dat het bedrijfsleven juist alleen een publiek document wenst en juist de basis in de Regeling zelf te leggen en niet in de BRL's.

7 Jaarprogramma 2015 Bodembeheer

In de laatste vergadering van de PR in 2014 is een overzicht besproken van door of namens SIKB te ondernemen activiteiten in 2015. Het door de PR geamendeerd overzicht is besproken in de bestuursvergadering van februari en thans uitgewerkt tot een concept-Jaarprogramma voor 2015.

De heer Doekemeijer geeft een korte toelichting op de voorliggende tekst. De heer Maas is teleurgesteld dat nog niet echt gekozen lijkt voor de ontwikkeling van een screeningsprotocol 2201, terwijl dat hard nodig is en ook al veel langer ingepland. Is hier sprake van marktbescherming door betrokken partijen? Duidelijk is dat als SIKB dit niet oppakt, dan gaat Bodem+ elders zoeken.

De heer Deelen meldt dat binnen het bestuur weerstand vanuit de adviesbureaus aanleiding is geweest voor herbezinning. De heer Huls vult aan dat er angst bestaat voor publiek toezicht op het nieuwe protocol. Bovendien is het onderwerp z.i. moeilijk te protocolleren en is het protocol ook niet enthousiasmerend.

De heer Fokkens is desondanks voorstander van een nieuw screeningsprotocol, mits dat lean-and-mean de kwaliteitsborging beschrijft. De heer Deelen zal het voorgaande richting het bestuur oppakken, rekening houdend met de kanttekeningen van VKB.

Op verzoek van de heer Leenders wordt bij bij actiepunt c2 ook benoemd dat de Jaarrapportage 2014 ook inzicht in NC1/NC2 (kritieke en niet-kritieke afwijkingen) zal gaan bieden.

Verder worden geen opmerkingen vastgesteld. De heer Doekemeijer zal het Jaarprogramma zoals overwogen afronden richting het bestuur.

8. Nieuw project: intrekken 2018 (verwerken in 2001)

Overwogen wordt protocol 2018 in te trekken en te verwerken in een (aangepast) protocol 2001.

De Programmaraad geeft aan dit een goed idee te vinden en verzoekt dit onderwerp nu al op te pakken in de jaarplanning voor 2015.

EDo De heer huls vraagt aansluitend naar de plannen tot inwerken 6003/7003 in 6001 resp. 7001. De heer Doekemeijer zal een memo laten voorbereiden voor de eerstvolgende PR in juni 2015.

9. Ingekomen stukken en mededelingen

De eerstvolgende vergadering zal gezamenlijk plaatsvinden met het CCvD Bodembeheer op 18 juni 2015.

Actie Nr.
door

11. Rondvraag en sluiting

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 16:00 uur.

De eerstvolgende bijeenkomst van de Programmaraad vindt plaats op donderdag 18 juni 2015, waarschijnlijk in de loop van de ochtend.

Vergaderschema 2015

donderdag 18 juni 2015	tijdstip volgt
september 2015 (jaarcongres)	09.30 – 16.00 uur
donderdag 19 november 2015	13.30 – 16.00 uur

